



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-4322/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DISCIDIUM d.o.o. Varaždin, Ulica Ivana Kukuljevića 6, OIB 46746957055, odlučujući o dužnikovoj žalbi podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-209/2022-24 od 20. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-209/2022-24 od 20. rujna 2022. u točki I. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom DISCIDIUM d.o.o., Ulica Ivana Kukuljevića 6, Varaždin (točka I. izreke) te je odlučeno da se ročište radi ispitivanja tražbina zakazano za 18. listopada 2022. u 9,00 sati neće održati (točka II. izreke).

2. Iz pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 64. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) uz obrazloženje da je dužnik postupao protivno odredbi čl. 67. st. 1. SZ-a.

3. Protiv točke I. izreke navedenog rješenja, što proizlazi iz sadržaja žalbe, žalbu je podnio dužnik zbog bitnih povreda odredaba parničnog i stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi u bitnome navodi

da je sud ranije donio rješenje kojim je odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i da je prilikom donošenja tog rješenja počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 9. Zakona o parničnom postupku, da je dužnik pogrešno smatrao da nakon donošenja rješenja o obustavi postupka ne mora postupati sukladno odredbi čl. 67. SZ-a, da je postupao suprotno odredbi čl. 67. SZ-a uslijed neznanja te da ne može snositi posljedice jer nije bilo upute povjerenika da bi postupanje dužnika bilo protivno zakonu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito jer je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

6. U postupanju suda kao niti u pobijanom rješenju nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 9. ZPP-a na koju žalitelj upre u žalbi, a i sam žalitelj ne navodi da bi ta povreda bila počinjena u pobijanom rješenju nego da je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 9. ZPP-a počinjena pri donošenju odluke kojom je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

7. Pobijanim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak uz obrazloženje da je dužnik postupao protivno odredbi čl. 67. st. 1. SZ-a te je rješenje doneseno na temelju odredbe čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a.

8. Odredbom čl. 67. st. 1. SZ-a propisano je da od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s čl. 62.a st. 1. - 5. tog Zakona.

Odredbom čl. 62. a st. 1. SZ-a propisano je da dužnik može, uz suglasnost vjerovnika koji zajedno imaju više od dvije trećine pravomoćno utvrđenih tražbina, predložiti preuzimanje novog zaduženja u novcu od postojećeg ili novog vjerovnika radi privremenog financiranja koje je opravdano i hitno potrebno da bi se osigurao kontinuitet poslovanja i uvećala vrijednost imovine tijekom predstečajnoga postupka.

Odredba čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a propisuje da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupi protivno odredbama članka 67. tog Zakona

9. Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik 24. prosinca 2021. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, da je rješenjem poslovni broj St-549/2021-6 od 12. siječnja 2022. otvoren predstečajni postupak, da je prvostupanjski sud 19. travnja

2022. donio rješenje poslovni broj St-549/2021-12 kojim je odbacio podneseni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te da je to rješenje ovaj sud ukinuo rješenjem od 17. svibnja 2022. poslovni broj PŽ-2065/2022-2 Povjerenica Nevenka Golubić je u podnesku od 30. kolovoza 2022. obavijestila sud da je dužnik u razdoblju od 3. svibnja 2022. do 12. svibnja 2022. podmirio obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka prema vjerovniku Frani Vučaju iz Varaždina u ukupnom iznosu od 705.443,78 kn te je dostavila dokaze o plaćanjima. Dalje iz prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka proizlazi da je pod rednim brojem 17. popisa obveza dužnika naveden kao vjerovnik Frano Vučaj, za kojeg je naveden iznos tražbine od 705.443,78 kn i pravna osnova tražbine pozajmica, što proizlazi i iz sadržaja isprave obveze dužnika unesene u poslovne knjige (list 144. spisa) te je i u planu restrukturiranja od 31. prosinca 2021. navedena obveza prema vjerovniku Frani Vučaju u iznosu od 705.443,78 kn i predviđen je način namirenja otpustom tražbine u iznosu od 493.810,65 kn, a preostali iznos tražbine u iznosu od 211.633,13 kn otplatit će se nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 48 jednakih mjesečnih anuiteta, bez kamata, od kojih svaki iznosi 4.409,02 kn od pravomoćnosti rješenja o sklopljenom predstečajnom sporazumu. Iz očitovanja dužnika iz podneska od 14. rujna 2022. proizlazi da dužnik ne spori da je izvršio isplate u iznosu od 705.443,78 kn, a isplatio je taj iznos jer je smatrao da nakon što je doneseno rješenje o odbačaju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, ne mora poštivati odredbu čl. 67. SZ-a te je zbog neznanja podmirio navedeni iznos i nije bio svjestan činjenice da je takvo postupanje protivno zakonu. Dužnik je na rješenje o odbačaju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka podnio žalbu povodom koje je ovaj sud ukinuo prvostupanjsku odluku rješenjem od 17. svibnja 2022. poslovni broj PŽ-2065/2022-2.

10. Žalitelj, dakle, ne osporava odlučnu činjenicu na kojoj se temelji pobijano rješenje, a to je da je postupao protivno odredbi čl. 67. st. 1. SZ-a jer je u razdoblju od dana otvaranja predstečajnoga postupka, a prije njegova završetka obavio plaćanje koje nije nužno za redovno poslovanje i ne radi se o ispunjavanju obveze iz novog zaduženja koje bi preuzeo u skladu s čl. 62.a st. 1. - 5. tog Zakona.

11. Neosnovani su žalbeni navodi iz točke 3.2. žalbe da je pobijano rješenje neosnovano jer je plaćanje obveze izvršeno u periodu nakon donošenja rješenja o odbacivanju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka te da žalitelj nije znao da se zabrana plaćanja odnosi na dužnika. Ovo iz razloga što je plaćanje izvršeno u razdoblju od dana otvaranja predstečajnog postupka, a prije njegova završetka i nakon donošenja rješenja o odbacivanju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka na koje rješenje je upravo žalitelj podnio žalbu pa je dakle, znao da postupak nije završen do odluke o njegovoj žalbi.

12. Kako će prema izričitoj odredbi čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a sud rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupi protivno odredbama čl. 67. tog Zakona, a žalitelj niti ne osporava odlučnu činjenicu postupanja protivno odredbi čl. 67. SDZ-a, pravilno je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a obustavio predstečajni postupak te donio pobijano rješenje

13. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, žalba odbijena i pobijano rješenje potvrđeno kako je to navedeno u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 25. listopada 2022.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb313-5c371**

Kontrolni broj: **0c726-d7ef9-26305**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.